Obecní úřad Osoblaha
stavební úřad
Na Náměstí 106
793 99 Osoblaha

Dne 01.10.2026

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. – odvolání proti usnesení č. j. OSO-2025/2026

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících informací a dokumentů vztahujících se k odvolání podanému dne 16. 6. 2026 proti usnesení Obecního úřadu Osoblaha č. j. OSO-2025/2026 ze dne 4. 6. 2026 o přerušení řízení:

1. Datum, kdy bylo odvolání stavebním úřadem zaevidováno.
2. Číslo jednací a spisovou značku, pod níž bylo odvolání zaevidováno.
3. Informaci, zda stavební úřad postupoval podle § 86 správního řádu a vyrozuměl ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání.
4. Informaci, zda stavební úřad rozhodl o odvolání postupem podle § 87 správního řádu.
5. Informaci, zda bylo odvolání spolu se správním spisem předáno odvolacímu správnímu orgánu podle § 88 správního řádu.
6. Přesné datum předání odvolání a správního spisu Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje.
7. Číslo jednací průvodního dopisu, kterým byly odvolání a správní spis předány odvolacímu správnímu orgánu.
8. Kopii průvodního dopisu o předání odvolání a správního spisu Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje.
9. Kopii doručenky nebo jiného dokladu potvrzujícího převzetí odvolání a správního spisu odvolacím správním orgánem.
10. Pokud odvolání a správní spis ke dni vyřízení této žádosti předány nebyly, žádám o sdělení konkrétního důvodu, proč k jejich předání dosud nedošlo.

Žádám o poskytnutí informací a elektronických kopií dokumentů prostřednictvím mé datové schránky dle zákonné lhůty do 15 dnů od doručení.

S pozdravem

Obecní úřad Osoblaha

Na Náměstí 106 , 793 99 Osoblaha

Váš dopis s čj.:
Ze dne: 01.10.2026
Číslo jednací: oso-3395/2026
Spisová značka: 106/2026

Vyřizuje: Veronika Krupová
Tel:
E-mail: matrika@osoblaha.cz
Datová schránka: xnwbb89
Datum: 05.10.2026

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb.

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 01.10.2026, kterou jsme obdrželi prostřednictvím datové schránky dne 01.10.2026, Vám poskytujeme požadované informace:

1. OÚ Osoblaha zaevidoval předmětné odvolání dne 16.6.2026.
2. Odvolání je vedeno pod č.j. OSO-2154/2026 ve spise zn. Výst/2381/2025/Do.
3. Stavební úřad OÚ Osoblaha v souladu s § 86 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy vyjádřili.
4. Stavební úřad nerozhodl o odvolání dle § 87 správního řádu.
5. Odvolání spolu se spisem bylo předáno odvolacímu orgánu dle § 88 správního řádu.
6. Odvolání včetně spisu bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje odesláno 6.8.2026.
7. Číslo jednací dokumentu „Předání spisu se stanoviskem“ je OSO-2793/2026.
8. Kopie „Předání spisu se stanoviskem“ viz příloha.
9. Kopie doručenky o předání spisu viz příloha.

S pozdravem

Veronika Krupová
Digitálně podepsal Veronika Krupová
Datum: 05.10.2026 16:06:48 SELČ

Veronika Krupová
referent hospodářsko - správního odboru

Obecní úřad O s o b l a h a, stavební úřad

Na Náměstí 106, 793 99 Osoblaha

tel.: 554642031, 554642005, fax.: 554642117, e-mail: stavebni@osoblaha.cz

SPIS. ZN.: Výst/2381/2025/Do
Č.J.: OSO-2793/2026
VYŘIZUJE: Ing. Dokoupil Ondřej
TEL.: 734154925
E-MAIL: stavebni@osoblaha.cz

DATUM: 6.8.2026

PŘEDÁNÍ SPISU SE STANOVISKEM

OÚ Osoblaha, jako prvoinstanční správní orgán, předává podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") odvolacímu správnímu orgánu spis se stanoviskem k odvolání, které podala

(dále jen "odvolatel")

proti **usnesení** (č.j. OSO-2025/2026) prvoinstančního správního orgánu ze dne 4.6.2026 pod spis. zn. Výst/2381/2025/Do, které se týká:

Provozovna rychlého občerstvení - změna stavby
Bohušov

na pozemku p.č. st. 42/1 v katastrálním území Bohušov.

Součástí odeslaného fyzického spisu nejsou níže uvedené dokumenty a projektová dokumentace. Tyto dokumenty včetně projektové dokumentace jsou součástí ISSŘ.

Záměr: Z/2025/103737
PID záměru: SR00X00TTOIS
ID dokumentace: SR00X00VJOUS

2.	OSO-2380/2025	Letní bistro Bohušov – žádost o dodatečné povolení stavby (ISSŘ: **(ISSŘ PID SR00X00TTOKI)**	4.6.2025
4.	OSO-2755/2025	Letní bistro Bohušov – doplnění žádosti (ISSŘ: **(ISSŘ PID SR00X00U0GGM)**	5.6.2025
5.	OSO-2756/2025	Letní bistro Bohušov – doplnění žádosti (ISSŘ:) **(ISSŘ PID SR00X00VJHBS)**	20.6.2025
6.	OSO-2757/2025	Letní bistro Bohušov – doplnění žádosti (ISSŘ:) **(ISSŘ PID SR00X00VJOVN)**	20.6.2025

Stanovisko prvoinstančního správního orgánu:

Prvoinstanční správní orgán k odvolání uvádí:

- Odvolatel je jako účastník řízení oprávněn podat odvolání proti usnesení.
- Napadené usnesení bylo odvolateli doručeno dne 5.6.2026, odvolání podal v zákonné lhůtě dne 16.6.2026.
- Prvoinstanční správní orgán zaslal opatřením ze dne 3.7.2026 stejnopis odvolání účastníka ostatním účastníkům, kteří se mohli proti usnesení odvolat, a vyzval je, aby se k němu do 7 dnů vyjádřili.
- Správní orgán nemohl podle § 87 správního řádu plně vyhovět odvolání a napadené usnesení zrušit nebo změnit, protože tím může být způsobena újma jiným účastníkům, kteří s tím nesouhlasí.

Vyjádření stavebního úřadu k podanému odvolání (č.j. OSO-2154/2026, ze dne 16.6.2026)

Stavební úřad má za to, že usnesení o přerušení řádně odůvodnil včetně připojení odkazů na příslušné judikáty vztahující se k přerušení řízení z důvodu změny územního plánu.

1) Neexistence předběžné otázky

Stavební úřad si je vědom toho, že musí rozhodovat dle aktuálně platného územního plánu. V tomto případě se však jedná o věcnou chybu územního plánu potvrzenou příslušnou obcí (č.j. OSO-1273/2026 doručeno dne 1.4.2026 - v tomto spisu) i orgánem územního plánování (č.j. OSO-1509/2026 doručeno dne 22.4.2026 - v tomto spisu). Proto stavební úřad s ohledem na dále uvedené vyhodnotil tuto věcnou chybu územního plánu jako předběžnou otázku.

2) Přímí rozpor s judikaturou NSS

V rozsudku NSS 6 As 171/2019-37 je v čl. IIIa. Přerušení řízení kvůli probíhající změně územního plánu uvedeno v bodě [17]: ... *Přerušení řízení v případě nepovolené stavby má zabránit tomu, aby musel stavební úřad nařídit odstranění stavby, u které má v krátké době díky změně územního plánu odpadnout jediná překážka bránící z hlediska ochrany veřejného zájmu jejímu dodatečnému povolení. Takový postup lze odůvodnit zásadami racionálního výkonu státní správy a hospodárnosti, tj. šetření nákladů státu i účastníků řízení. Je zbytečné likvidovat ekonomické hodnoty v situaci, kdy s velkou pravděpodobností bude možné je zachovat (byť právně čistší cestou by zřejmě bylo vydat po schválení změny územního plánu nové rozhodnutí, jímž úřad vyhoví dříve zamítnuté žádosti o dodatečné povolení). V duchu této judikatorní linie by bylo možné uvažovat o přerušení řádného územního řízení pouze v zájmu žadatele, a to v případě, že by územní plán umístění stavby neumožňoval, ale jeho brzká změna by měla tuto překážku odstranit.* ...

Výše uvedený rozsudek řešil mimo jiné přerušení řízení z důvodu změny územního plánu, které bylo k tíži stavebníka, neboť vyvolaná změna zcela rušila možnost dodatečného povolení nepovolené stavby.

Z uvedeného textu lze dovodit, že i NSS se ztotožňuje s možností přerušení řízení z důvodu změny územního plánu za určitých podmínek.

V případě probíhajícího řízení o odstranění stavby, jehož součástí je rovněž řízení o dodatečném povolení stavby „Provozovna rychlého občerstvení - změna stavby“, se nejedná o pouhou změnu územního plánu pro její legalizaci. Jedná se o opravu věcné nesprávnosti územního plánu, jejíž náprava bude součástí větší změny územního plánu.

3) Vnitřní rozpor v postupu stavebního úřadu

Stavební úřad si je vědom závaznosti právního názoru odvolacího orgánu. V rámci nového projednání záměru však stavební úřad obdržel vyjádření dotčeného orgánu na úseku územního plánování a příslušné obce, na jejímž území je záměr umístěn, o věcné chybě územního plánu a o její pravděpodobné brzké nápravě v rámci větší změny územního plánu. I s přihlédnutím k rozsudku NSS 6 As 171/2019-37 (... *Je zbytečné likvidovat ekonomické hodnoty v situaci, kdy s velkou pravděpodobností bude možné je zachovat (byť právně čistší cestou by zřejmě bylo vydat po schválení změny územního plánu nové rozhodnutí, jímž úřad vyhoví dříve zamítnuté žádosti o dodatečné povolení)...)* stavební úřad toto vyhodnotil jako předběžnou otázku, na základě které, je možné řízení přerušit.

4) Účelové zvýhodnění stavebníka

Usnesením o přerušení řízení není stavebník nijak zvýhodněn. Řešená přístavba nesmí být užívána. Přerušením řízení se pouze staví lhůta pro rozhodnutí ve věci. K tomuto rozhodnutí musí stavební úřad získat takové podklady, aby mohl řádně rozhodnout a nebylo důvodných pochybnosti o správnosti a zákonnosti tohoto rozhodnutí.

5) Tolerování protiprávního stavu

Netýká se usnesení o přerušení řízení.

Stavební úřad po dobu řešení této stavby provedl čtyři fyzické kontroly na místě stavby (kontrola před zahájením řízení o odstranění stavby, jednání na místě stavby v průběhu řízení, 2x fyzická kontrola na základě podnětu). Ani jednou nebylo zjištěno užívání stavby v rozsahu řešené stavby v rámci řízení o dodatečném povolení stavby. O výsledku kontrol byl podatel vyrozuměn.

6) Účelová konstrukce o „existenci stavby"

Netýká se usnesení o přerušení řízení.

Zachování původní stavby stavební úřad několikrát odvolateli na základě jeho podnětu odůvodňoval (např. č.j. OSO-2025/2026 ze dne 8.6.2026 v tomto spisu). Odvolatel byl ústně vyzván k předložení důkazů o zániku stavby (např. fotografie zachycující celkové odstranění stavby tak, že by již nebylo zřetelná dispozice prvního nadzemního podlaží, nikoli pouhé odstranění střešní konstrukce a části obvodového zdiva). Tyto důkazy nepředložil. Stavební úřad dne 3.7.2026 v rámci jiného spisu obdržel sdělení Krajské hygienické stanice, kde je mimo jiné uvedeno, že na základě provedeného ohledání lze konstatovat, že stavba je užívána v souladu s původním závazným stanoviskem č. j. KHSMS 42361/2020/BR/HV ke změně účelu užívání nebytového prostoru jako provozovny rychlého občerstvení, parc. č. 42/1 obce Bohušov a lze ji takto dále užívat.

7) Rozpor skutkového stavu

Netýká se usnesení o přerušení řízení.

Viz bod 5). Odvolatel v řízení ani v podnětu ke kontrole nepředložil fotografie prokazující užívání stavby ani jiné důkazy ani neuvedl případné svědky.

8) Indicie nezákonného výkonu pravomoci (§ 329 TZ)

Stavební úřad má za to, že řízení přerušil v souladu s platnou legislativou i s ohledem na odůvodnění usnesení a v něm uvedenou judikaturu. Stavební úřad respektuje právní názor nadřízeného orgánu. Při novém projednání stavební úřad opatřil nové podklady (potvrzení chyby v územním plánu příslušnou obcí i orgánem územního plánování MěÚ Krnov a předpoklad její brzké opravy), na základě kterých, usnesením řízení přerušil.

9) Porušení zásad správního řízení

Stavební úřad má s ohledem na výše uvedené za to, že nejedná v rozporu s § 2 a § 6 zák. č. 500/2004 Sb., Správní řád.

Prvoinstanční správní orgán proto navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Ing. Dokoupil Ondřej
vedoucí stavebního úřadu

Příloha:

- Spis

Obdrží:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

Prohlášení doručujícího orgánu:

☐ Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení.

☐ Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne: .....

☐ Zásilka byla vložena do schránky dne: .....

Jméno a příjmení pracovníka pošty

razítko

Podpis pracovníka pošty

Odesílatel:

OÚ Osoblaha, stavební úřad
Na Náměstí 106
793 99 Osoblaha

DORUČENKA

☒ NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY
ULOŽIT JEN 10 DNÍ

Označení písemnosti (č. j.):

OSO-2793/2026

Adresát:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října č.p. 2771/117
Moravská Ostrava
702 00 Ostrava 2

Prohlášení příjemce zásilky

Jméno a příjmení příjemce: .....

Vztah příjemce k adresátovi, není-li příjemce adresátem: .....
Potvrzuji převzetí této zásilky.

Dne: ..... Podpis: .....